

G-8



Hizmete Özel
T.C.
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
Plan ve Proje Müdürlüğü



Sayı : E-33616178 - 020 - 3315
Konu : 12718 Ada 1 Parsel
UİP Hk.

27/08/2026

BAŞKANLIK MAKAMINA

Şirinyalı Mahallesi 18L-1b, 1c, 2a, 2d nolu imar paftalarında yer alan 12718 ada 1 parselin Danıştay Altıncı Dairesinin 31.03.2026 tarihli E:2025/7382 K:2026/1482 sayılı kararına istinaden, imar planı iptali öncesi haline dönmesi için hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı konusunun incelenerek karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL
Plan ve Proje Müdürü

Emel UYGUN BOLTEN
Belediye Başkan Yardımcısı
27/08/2026

"MECLİSE"
27/08/2026

Av. Ümit UYSAL
Belediye Başkanı

Ek :
1-1/1000 ölç. UİP. fot.
2-Açıklama Raporu
3-Mahkeme Kararı (2 adet)
Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir

Hizmete Özel

Bu belge,güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:6383009~Nj10Mz14OTA3NDA1 Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebvidkontrol.php?ebvid=6383009~Nj10Mz14OTA3NDA1&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=6383009~Nj10Mz14OTA3NDA1>



Fener Mh.Tekelioğlu Cd.No:63 07160 M.Paşa /ANTALYA
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat
e-posta: info@muratpasa-bld.gov.tr
www.facebook.com/belediyemuratpasa

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: M.ARSLAN
Telefon No: (0242) 320-2100 / 1500
Web: www.muratpasa-bld.gov.tr
www.twitter.com/MuratpasaBld
EBYS Evrak No : 6383009



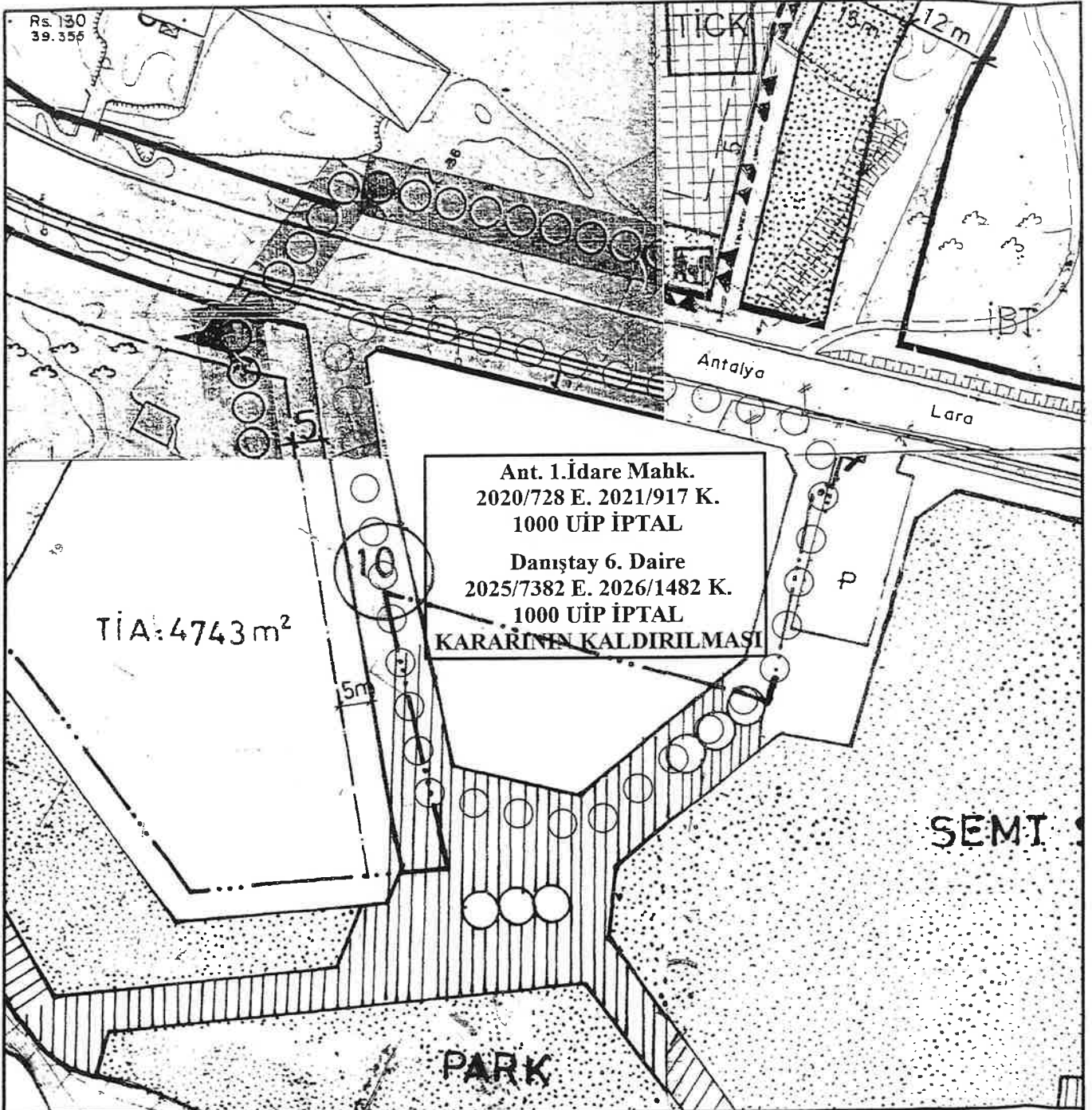
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ

MAHALLE : ŞİRİNYALI

ADA/PARSEL NO: 12718 ADA 1 PARSEL

PAFTA NO: 18L-1B , 18L-1C , 18L-2A , 18L-2D

MEVCUT PLAN



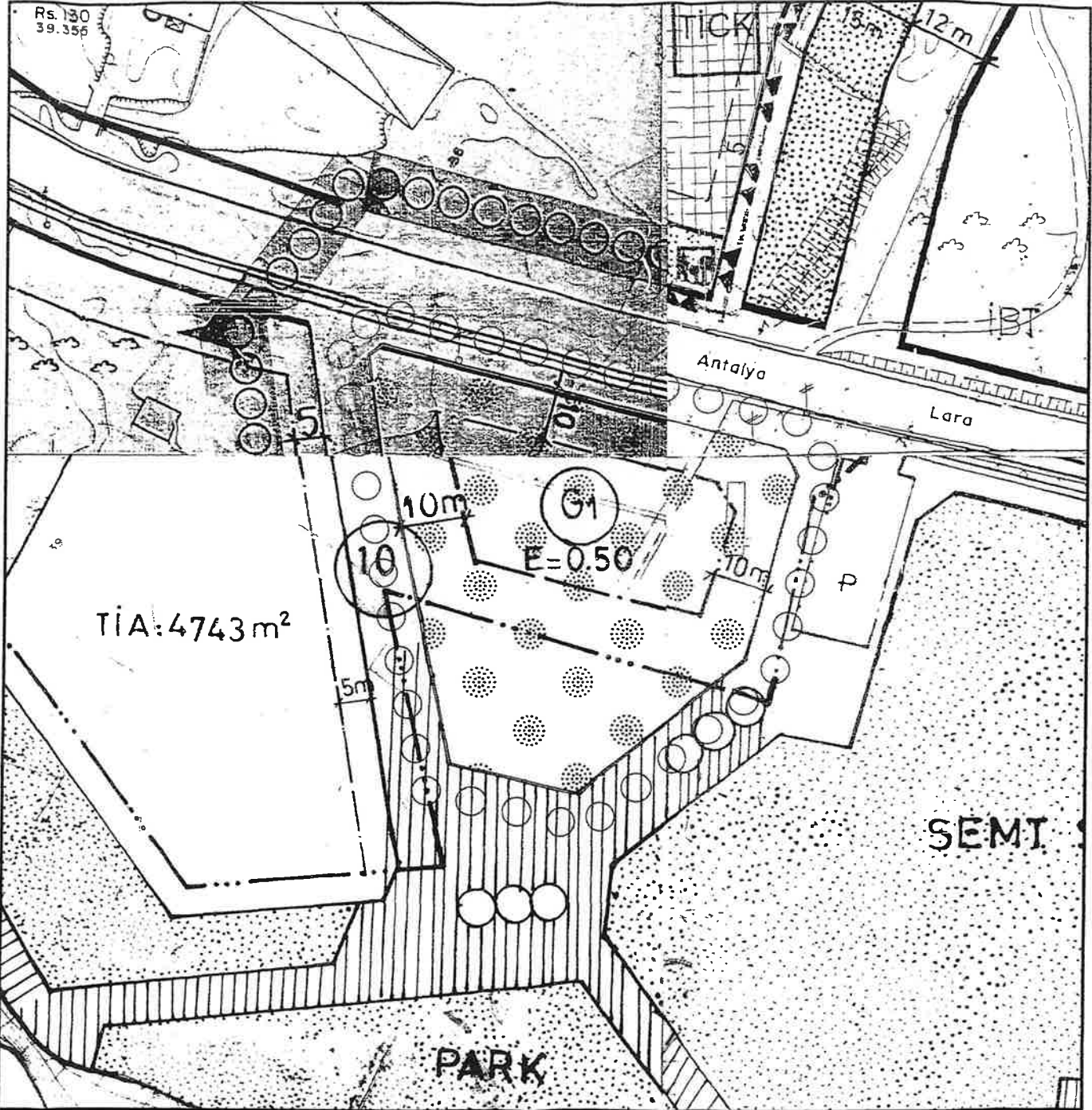
GÖSTERİM (LEJAND)

○ ○ ○ PLAN ONAMA SINIRI

1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI

ÖLÇEK: 1/1000

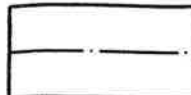
ÖNERİ PLAN



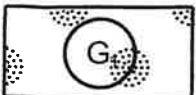
GÖSTERİM (LEJAND)



PLAN ONAMA SINIRI



YAPI YAKLAŞMA SINIRI



GÜNÜBİRLİK TESİS ALANI
(E=0.50)

ANTALYA İLİ, MURATPAŞA İLÇESİ
ŞİRİNYALI MAHALLESİ
12718 ADA 1 PARSEL
1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI
PLAN AÇIKLAMA RAPORU

1-PLANLAMA ALANININ GENEL TANIMI

Plana konu alan; Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı mahallesi, 12718 ada 1 nolu parsel 3.588,55 m² büyüklüğünde olup arsa niteliğindedir. Söz konusu parselin mülkiyeti Muratpaşa Belediyemize aittir.

Lara Falez Kıyı Bandı ilk olarak 09.06.1979 tarihli ve A-1722 sayılı Anıtlar Yüksek Kurulu kararı ile I.Derece Doğal Sit Alanı olarak belirlenmiş olup, Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 13.10 1991 tarih ve 1207 sayılı kararı ile yenilenen sit sınırları karar bulunmakta olup devamında Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 04.04.1997 tarih ve 3305 sayılı kararı ile Lara Doğal sit Alanı Kıyı Bandı kararı düzenlenmiştir.

Son olarak Lara Kıyı Bandı I. Derece Doğal Sit Alanının koruma statüsünün yeniden değerlendirilmesi için hazırlanan Ekolojik Temelli Bilimsel Araştırma Raporu öneri harita ve sınırlarında Antalya Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca yapılan düzenleme sonucunda Antalya Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 07.02.2019 tarih ve 1725 sayılı kararı ile bölgenin doğal sit statüsü "Nitelikli Doğal Koruma Alanı" olarak tescillenmiştir. Söz konusu parselin bir kısmının Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının 05.07.2019 tarihli Olur'u ile tescil edilen Lara Kıyı Bandı Doğal Sit-Nitelikli Doğal Koruma Alanı içerisinde yer aldığı diğer kısmında ise herhangi bir koruma alanı kararı bulunmamaktadır.



Şekil 1.Hava Fotoğrafi

SS

2-PLANLAMANIN AMACI VE KAPSAMI

Planlamaya konu **Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin Esas No:2020/728,Karar No:2021/917 sayılı kararında** "..... Günübürlük Tesis alanları kamu kıyı alanları gibi rekreasyon potansiyeli yüksek alanlarda  a da  toplum yaşamının gereksinimi olan özel veya kamu eliyle oluşturulan tüm topluma hitap eden kamusal alanlar arasında yer almaktadır. Bu nedenle ilgili yasada belirtilen yapılaşma koşulları ile dava konusu parselin "Günübürlük tesis alanı" olarak planlanması kamu yararına uygun olacaktır. Sonuç olarak;1986,1995,1997 tarihinde yapılan planlarda ,planların revize edilerek de i tirilmesinin planlamanın doğal sürecinin bir parçası olduğu ve gerekli zorunlu nedenlerin oluştuğu, Yürürlükte olan dava konusu 07.05.1997 tarihli planlar ile bu planların üst ölçekli planı olan 1/25000  l ekli Nazım İmar planında alınan alan kullanım kararlarının uyumlu olduğu ve planların kademeli birliktelik ilişkisine uyularak hazırlandığı, Dava konusu 12781 ada 1 parselin güney kesiminin 1.Derece Doğal Sit Alanı sınırları içerisinde kaldığı, sit alanı içerisinde "Günübürlük Tesis Alanı" yer almasında herhangi bir sakınca bulunmadığı, dava konusu "Günübürlük Tesis Alanı" olmasında kamu yararı bulunduğu, Günübürlük Tesis Alanı plan kararının parsel özelinde olmadığı bölge genelinde alınan bir karar olduğu ve yer yer uygulandığı Günübürlük tesis alanı içerisinde yapılacak yapı alanlarının ve yapı yaklaşma mesafelerinin 1.Derece Doğal Sit Alanı sınırları göz önüne alınarak belirlendiği, bu durumun planlama disiplini açısından olumlu bir yaklaşım olduğu, ancak tanımlanan Emsal=0.50 Hmax=4.50 yapılaşma koşullarının ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı olduğu, dolayısıyla dava konusu planlarda tanımlı "günübürlük Tesis alanı" alan kullanım kararının planlama esaslarına,  ehircilik İlkelerine, İmar mevzuatına ve kamu yararına uygun olduğu ancak Günübürlük Tesis Alanında tanımlı yapılaşma koşullarının planlama esaslarına,  ehircilik ilkelerine imar mevzuatına ve kamu yararına uygun olmadığı kanaatine varıldığından dava konusu işlemin iptaline karar verildi." denilmektedir.

Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin Esas No:2020/728, Karar No:2021/917 sayılı kararına istinaden plansız kalan 12718 ada 1 parselle mahkeme kararı doğrultusunda Günübürlük Tesis Alanı amaçlı yeni bir plan hazırlanması amaçlanmıştır. Hazırlanan Günübürlük Tesis alanı E=0.20, Yen ok=4.50 m. olarak hazırlanan plan Muratpaşa Belediyesi'nin 02.03.2022 tarih ve 107 sayılı kararı Belediye Meclis Kararı ile, Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 15.04.2022 tarih ve 368 sayılı Belediye Meclis kararı onanmıştır. Parselin NDKA'da kalan kısmının onaylanması için  evre  ehircilik Ve İklim De i ikli i Bakanlığı Antalya İl M d rl  ne gönderilmiştir.

Antalya 1.İdare Mahkemesi 11.10.2021 tarihinde Esas No:2020/728, Karar No: 2021/917 sayılı karar ile dava konusu kararın kaldırılmasına ilişkin Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdare Dava Dairesinin Esas No:2021/2009,Karar No:2022/677 sayılı karar ile istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Danıştay Altıncı Daire'sinin 07.05.2025 tarihli Esas No:2022/4177, Karar No:2025/2592 sayılı kararı ile Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdare Dava Dairesinin 24.03.2022 tarih ve E:2021/2009, K:2022/677 sayılı kararın bozulmasına karar verilmiş olup, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdare Dava Dairesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdare Dava Dairesi'nin 10.09.2025 tarihli Esas No:2025/1069,Karar No:2025/945 sayılı kararında"...01/06/1998 tarihinde askıdan indirilen imar planı de i ikli ine askı süresi sonunda 60 gün içinde dava açılmayarak yasal dava açma süreleri geçirildikten sonra, dava açma süresini canlandıracak uygulama işlemi niteliğinde bir işlem olarak de erlendirilemeyecek başvuru üzerine açılan davanın incelenme olanağı bulunmamaktadır. Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; davalının istinaf başvurusunun KABULÜNE, Antalya 1.İdare Mahkemesi'nin 11.10.2021 tarih ve E:2020/728,K:2021/917 sayılı kararının KALDIRILMASINA ve davanın süre a ımını nedeniyle REDD NE" karar vererek Danıştay'a temyiz yolunu açık bırakmıştır.

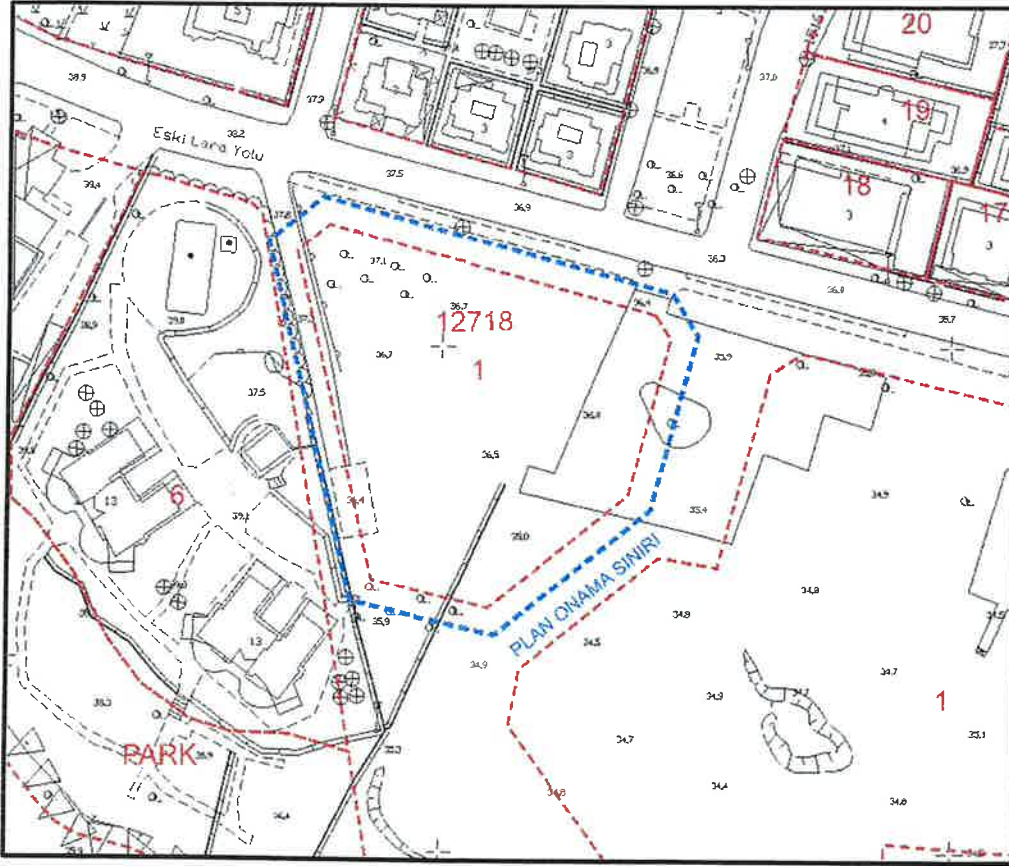
Danıştay 6.Daire'sinin 31.03.2026 tarihli E:2025/7382 tarih ve K:2026/1482 sayılı kararı ile Konya Bölge İdare Mahkemesi 2.İdare Dava Dairesince verilen 10.09.2025 tarih ve E:2025/1069, K:2025/945 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

Yukarıda bahsi geçen Mahkeme Kararları doğrultusunda 12718 ada 1 parselin de içerisinde bulunduğu ve alanın ilk planı olan Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 04.04.1997 tarih ve 3305 sayılı kararı ile onanan Lara Doğal Sit Alanı Kıyı Bandı planına göre hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı teklifiyle Günübirlik Tesis Alanı sınırları içerisinde yapı yaklaşma mesafeleri plan üzerinde gösterilmiş ve G1, E=0.50 plan hükmü ile plan kararlarının aktarılması amaçlanmıştır.

Günübirlik Tesis Alanı sınırları içerisinde yapı yaklaşma mesafeleri plan üzerinde gösterilmiş olup gösterilen yapı yapılabilir alanın tamamı Nitelikli Doğal Koruma Alanı dışarısında kalmaktadır. Nitelikli Doğal Koruma Alanı sınırları içerisinde yapılaşma önerilmemiştir.

3-BUGÜNKÜ ARAZİ KULLANIMI VE KADASTRAL DURUM

Planlamaya konu Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı mahallesi, 12718 ada 1 nolu parsel 3.588,55 m² büyüklüğünde olup arsa niteliğindedir. Söz konusu parselin mülkiyeti Muratpaşa Belediyemize aittir. Parsel içerisinde herhangi bir yapı bulunmamaktadır.



Şekil 4.12718 ada 1 parsel Kadastral ve Halihazır Durumu

4-ÜST ÖLÇEKLİ PLAN VE MEVCUT İMAR PLAN DURUMU

Planlama Alanı,08.02.2022 tarihinde 1.Nolu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi' Antalya-Burdur-Isparta Planlama bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında Nitelikli Doğal Koruma Alanı ve Kentsel ve Bölgesel Yeşil ve Spor Alanı olarak planlıdır.

1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Hükümlerinde;

Kentsel ve Bölgesel Yeşil ve Spor Alanı için; Kentte yaşayanların spor, dinlenme, gezinti ve eğlence ihtiyaçlarını karşılamaya yönelik aktif ve pasif yeşil alanlardır. Kentsel ölçekli fuar, panayır, festival alanı vb. ile botanik ve hayvan bahçeleri bu alanlar kapsamındadır.

Söz konusu 12718 Ada 1 Parsel numaralı taşınmaz Antalya Büyükşehir Belediyesince onaylanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planında Nitelikli Doğal Koruma Alanı ve Günübirlik Tesis Alanı olarak planlıdır.

1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı Plan Değişikliği Hükümlerinde;

6.3. GÜNÜBİRLİK TESİS ALANI

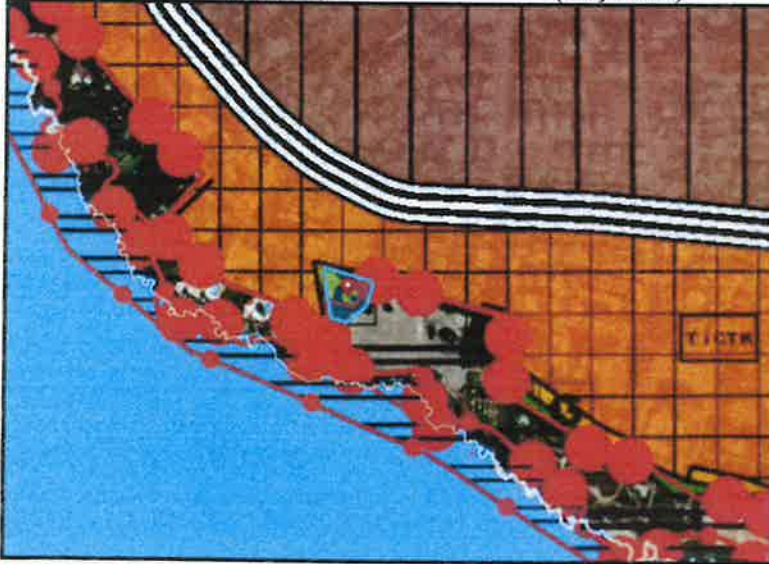
6.3.1. TURİZM POTANSİYELİ BULUNAN ALANLARDA, KAMPİNG VE KONAKLAMA ÜNİTELERİNİ İÇERMİYEN, DUŞ, GÖLGELİK, SOYUNMA KABİNİ, WC GİBİ ALTYAPI TESİSLERİNİN YANI SIRA YEME-İÇME, EĞLENCE VE SPOR TESİSLERİ İLE YEREL ÖZELLİK TAŞIYAN EL SANATLARI ÜRÜNLERİNİN SERGİ VE SATIŞ ÜNİTELERİNİ İÇEREN YAPI VE TESİSLERİN YER ALABİLECEĞİ ALANLARDIR.

6.3.2. SAHİL ŞERİDİNDE YER ALAN GÜNÜBİRLİK TESİS ALANLARINDA 3621 SAYILI KIYI KANUNU VE UYGULAMA YÖNETMELİĞİ HÜKÜMLERİNE UYGUN OLARAK KONAKLAMA ÜNİTELERİ İÇERMİYEN GÜNÜBİRLİK TESİSLER YAPILABİLİR.

Şekil 5: 1/25.000 Nazım İmar Planı Hükümü

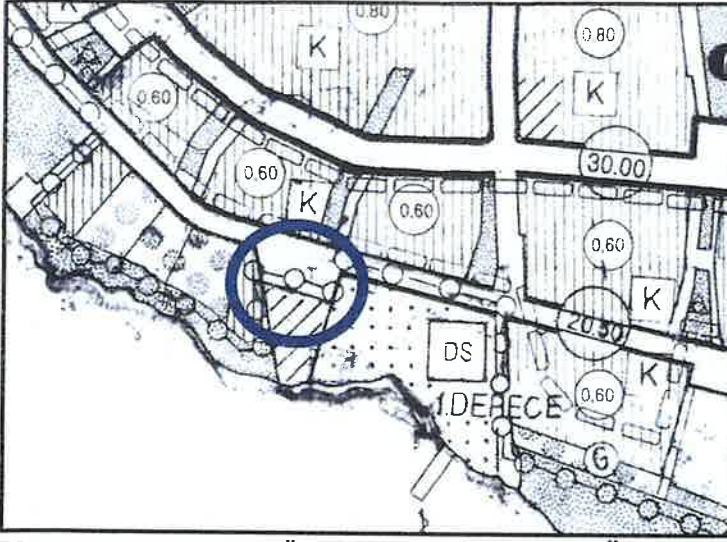


Plan 1.1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı (Ölçeksiz)

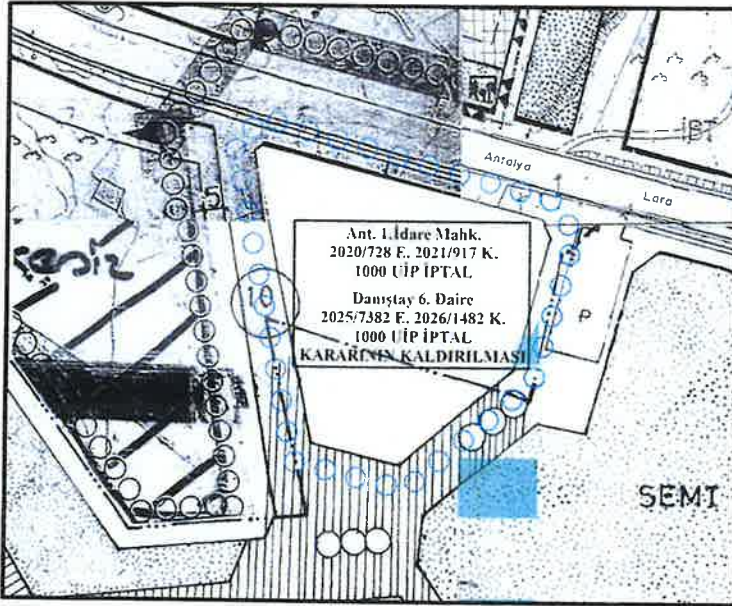


Plan 2. 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı (Ölçeksiz)

Planlama Alanı, Muratpaşa İlçesi Şirinyalı Mahallesi sınırları içerisinde 18 L nolu 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı paftasında ve 18L-1b, 18L-1c, 18L-2a ve 18L-2d nolu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı paftalarına giren 12718 ada 1 parseli kapsamaktadır.



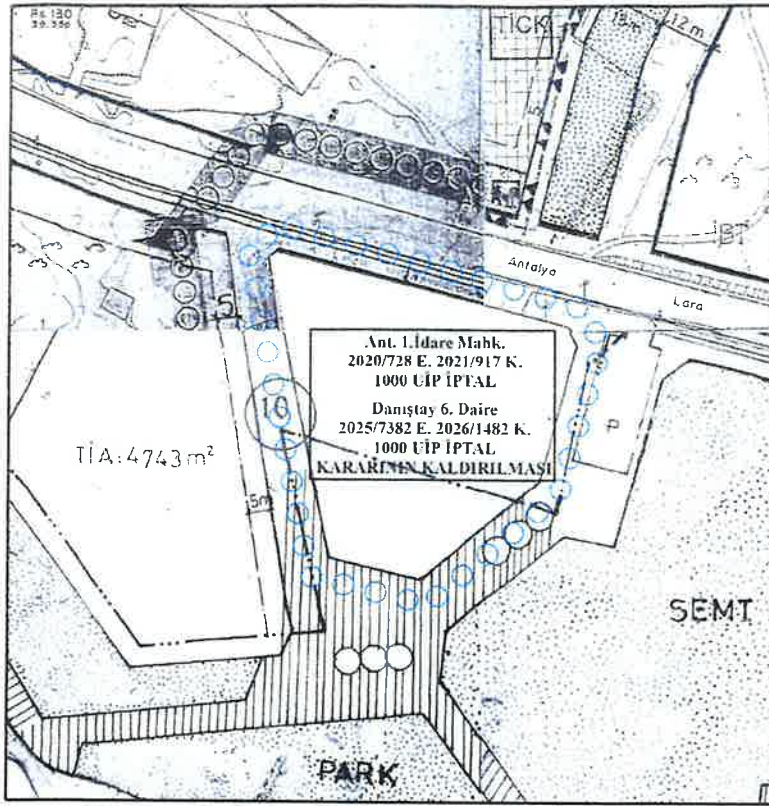
Plan 3. Mevcut 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı (Ölçeksiz)



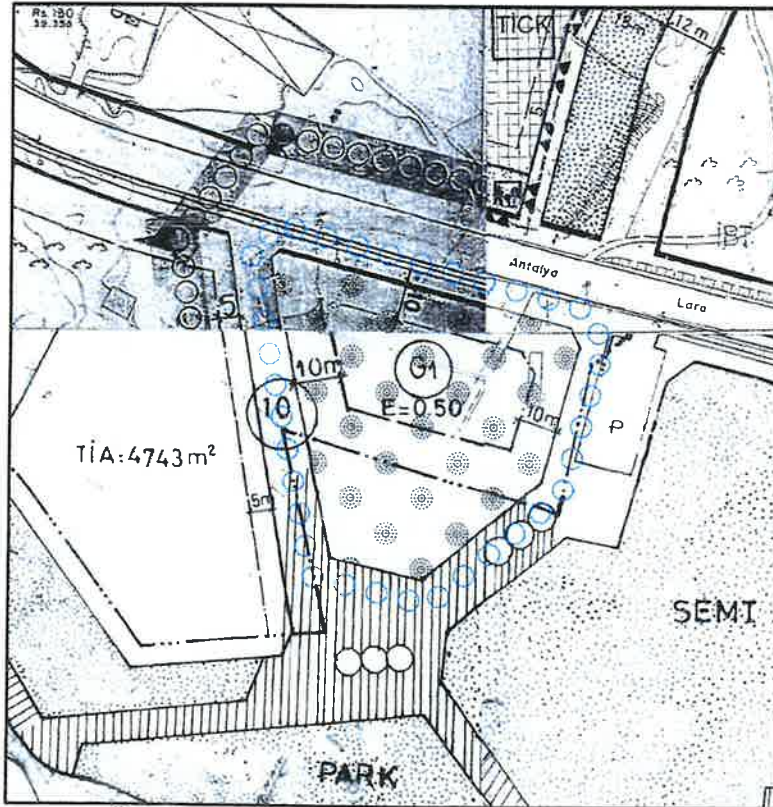
Plan 4. Mevcut 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı (Ölçeksiz)

5-PLANLAMA KARARLARI

Günübirlik Tesisi alanı içerisinde Mahkeme Kararı doğrultusunda Antalya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 04.04.1997 tarih ve 3305 sayılı kararı ile onanan Lara Doğal Sit Alanı Kıyı Bandı Plan Hükmüne göre hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı teklifiyle Günübirlik Tesis Alanı sınırları içerisinde yapı yaklaşma mesafeleri plan üzerinde gösterilmiş ve G1, E=0.50 olarak yapılacaktır.



Plan 5. Mevcut 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı (Ölçeksiz)



Plan 6. Öneri 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planı (Ölçeksiz)

PLANLAMA EKİBİ	
SEÇİL GÖL Şehir ve Bölge Plancısı Plan Yapım Yeterlilik Belgesi	PLAN MÜELLİFİ SİNAN FELEK Y. Şehir ve Bölge Plancısı PYYB No: 2407 Oda Sicil No: 7261

KOD
1 100 2 8

T.C.
DANIŞTAY
ALTINCI DAİRE

Esas No : 2025/7382
Karar No : 2026/1482

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Evren Sitesi Yönetimi
VEKİLİ : Av. Bora Terzioğlu (E-tebligat adresi)
KARŞI TARAF (DAVALI) : Muratpaşa Belediye Başkanlığı-ANTALYA
VEKİLİ : Av. Asli Dönmez Yetgin (E-tebligat adresi)
İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi, 12718 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın günübirlik tesis alanı olarak düzenlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planının iptali istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptali yolundaki Antalya 1. İdare Mahkemesinin 11/10/2021 tarih ve E:2020/728, K:2021/917 sayılı kararına karşı yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 24/03/2022 tarih ve E: 2021/2009, K:2022/677 sayılı kararının bozulmasına ilişkin Danıştay Altıncı Dairesi'nin 07/05/2025 tarih ve E:2022/4177, K:2025/2592 sayılı kararına uyularak istinaf başvurusunun kabulü ile anılan mahkeme kararının kaldırılması, davanın süre aşımı yönünden reddi yolunda Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince verilen 10/09/2025 tarih ve E:2025/1069, K:2025/945 sayılı kararın, usul ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, usul ve kanuna uygun olan kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ BURCU BAŞAK DURAN'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Altıncı Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairelerince verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesince verilen 10/09/2025 tarih ve E:2025/1069, K:2025/945 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, anılan kararın **ONANMASINA, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de belirtilen İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın kararı veren ilk derece Mahkemesine gönderilmesine, 31/03/2026 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.**

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Emin	Ahmet	Cafer	Mustafa	Ahmet Murat
SINMAZ	ARSLAN	ERGEN	ARSLAN	ALTUĞ



20/728
1.10

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2025/1069
KARAR NO : 2025/945

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ASLI DÖNMEZ YETGİN (E-Tebligat)
KARŞI TARAF (DAVACI) : EVREN SİTESİ YÖNETİMİ
VEKİLİ : AV. BORA TERZİOĞLU (E-Tebligat)

İSTEMİN ÖZETİ : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi, 12718 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın kullanım fonksiyonunun 'özel günübirlik' tesis alanı olarak belirlenmesine ilişkin 04/03/1998 tarih ve 253 sayılı 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Şirinyalı Mahallesi, 12718 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın bulunduğu alanda revizyon yapılmasının şartlarının mevcut olduğu, yapılan revizyonun planların kademeli birlikteliğine uygun olduğu, taşınmazın bulunduğu alanın Günübirlik Tesis Alanı olarak belirlenmesinin şehircilik ilke ve esaslarına uygun olduğu, ancak Günübirlik Tesis Alanında tanımlı yapılaşma koşullarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine, imar mevzuatına ve kamu yararına uygun olmadığı kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin 11/10/2021 gün ve E:2020/728, K:2021/917 sayılı kararın; davalı idare vekilince, dava konusu taşınmazın özel günübirlik tesisler alanında kaldığı, bu planın fonksiyonu için Kıyı Kanunu ve buna bağlı yönetmelikte herhangi bir yapılaşma şartının bulunmadığı, verilen mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davalı idarenin istinaf başvurusunun reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce; ilk derece mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun Dairemiz'in 24.03.2022 tarih ve E: 2021/2009, K: 2022/677 sayılı kararıyla reddini müteakiben, temyiz aşamasında Danıştay 6 ncı Dairesi'nin 07.05.2025 tarih ve E:2022/4177, K:2025/2592 sayılı kararıyla Dairemiz kararının bozulması üzerine, **bozma kararına uyulmak suretiyle** dosya yeniden incelenerek işin gereği görüldü:

Antalya ili, Muratpaşa İlçesi Şirinyalı Mahallesi 12718 ada 1 parsel sayılı ve davacının yan parselinde yer alan taşınmaz 04/03/1998 tarih ve 253 sayılı belediye meclis kararı ile kabul edilen 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği ile 'günübirlik tesis alanı' olarak belirlenmiştir.

01/06/1998 tarihinde askıdan indirilen imar planı değişikliğine askı süresinde davacı tarafından itiraz edilmemiş ve askı süresi sonunda 60 gün içinde dava açılmamıştır. Davacı tarafından, 29/01/2016 tarihinde davalı Belediye Başkanlığına verilen dilekçe ile, söz konusu taşınmazın yeşil alan ve spor sahası olduğu düşünülmekte iken günübirlik tesis alanı olarak satışının yapılacağına 29/01/2016 tarihinde yapılan ihale ilanı ile öğrenildiği, bu kapsamda parselin mevcut durumuna yönelik plan ve proje değişiklikleri ile taşınmaz üzerinde herhangi bir kişiye verilmiş hak sahipliği olup olmadığı ile ilgili kendilerine 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında bilgi verilmesinin istenilmiştir. Bunun üzerine idarece verilen 08/02/2016 tarihli cevapta; anılan taşınmazı da kapsayan alanın günübirlik tesis alanı olarak ayrıldığı, konuya ilişkin Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kurulu Kurulu kararı, belediye meclis kararları ve ekli planların yazı ekinde bulunduğu ifade edilmesi üzerine söz konusu tarih



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2025/1069
KARAR NO : 2025/945

öğrenme tarihi gösterilmek suretiyle 15/02/2016 tarihinde kayıtlara giren dilekçe ile bakılan dava açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlüğe konulması" başlıklı 8. maddesinin (b) bendinde ise: "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve Çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde bir ay süre ile ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye Başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi on beş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar. Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." kuralı yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dava Açma Süresi" başlıklı 7. maddesinde, dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve İdare Mahkemelerinde altmış gün olduğu; ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı kuralı getirilmiş, ancak bu işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin düzenleyici işlem veya uygulanan işlem yahut her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri hüküm altına alınmakla, ilanı gereken düzenleyici işlemler yönünden ilgililere uygulama üzerine dava açma olanağı tanınmıştır.

Dava açma süresine yönelik 3194 sayılı İmar Kanunu'nda özel bir kural öngörülmediğinden ilanı gereken genel düzenleyici işlem niteliğindeki imar planlarına karşı açılacak davalarda süre 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasına göre belirlenerek, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava açma süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren 60 gün olduğu, Kanun'un 11. maddesi kapsamındaki başvurulara ilişkin olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8. maddesi ile özel bir itiraz süresi öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, askı ilan süresi içerisinde 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine davacı tarafından itiraz edilmemiş, dava konusu taşınmazın ihale yoluyla satışa çıkarılacağına ilişkin ilanın davalı belediyenin internet sitesinde görülmesi sonucu 29/01/2016 tarihli bilgi edinme amaçlı yapılan başvuruya verilen 08/02/2016 tarihli cevapla imar planı değişikliğinden haberdar olunması üzerine dava açılmıştır.

İmar hukukunda, genel dava açma süreleri geçirildikten sonra bir imar planına karşı dava açılmasının yolu, uygulama işlemlerine karşı açılacak davalarda sürenin geçirilmemesi şartına bağlanmıştır. Genel düzenleyici işlemlerden olan imar planlarının uygulaması niteliğindeki işlemlere ise, imar planı değişikliği başvurusu, parselasyon, imar durumu, yapı ruhsatı, kamulaştırma gibi birel işlemler örnek gösterilebilir.

Davacı tarafından, Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yapılan ve yukarıda içeriğine yer verilen söz konusu başvurunun ve başvuruya verilen cevabın içeriği incelendiğinde, 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesi kapsamındaki, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasına ilişkin bir iradenin olmadığı, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5. maddesi kapsamında kalan bir başvuru olduğundan uygulama işlemi niteliğinde bir işlem olmadığı açıktır.

Her ne kadar davacı tarafından, söz konusu taşınmazın ihale usulüyle satışının öğrenilmesi üzerine dava açılmış ise de, davacı tarafından söz konusu ihaleye katılmadığı gibi ihale kapsamında taşınmaz üzerinde imar planının uygulanmasına yönelik uygulanmaya başlanmış bir işlem de bulunmadığından dava açma süresinin ihya olamayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu kapsamda, 01/06/1998 tarihinde askıdan indirilen imar planı değişikliğine askı süresi sonunda 60 gün içinde dava açılmayarak yasal dava açma süreleri geçirildikten sonra, dava açma süresini



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2025/1069
KARAR NO : 2025/945

canlandırarak uygulama işlemi niteliğinde bir işlem olarak değerlendirilemeyecek başvuru üzerine açılan davanın incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1) **Davalının istinaf başvurusunun KABULÜNE**, Antalya 1. İdare Mahkemesi'nin 11.10.2021 tarih ve E:2020/728, K:2021/917 sayılı kararının **KALDIRILMASINA** ve 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 7'nci ve 11'inci maddelerine göre süresinde açılmaması nedeniyle, 2577 sayılı Kanun'un 14'üncü ve 15'inci maddeleri mucibince **davanın süre aşımı nedeniyle REDDİNE**;

2) İlk derece mahkemesi kararının yargılama giderlerine ilişkin kısmının **KALDIRILMASINA** ve hakluluk durumu dikkate alınarak;

a) Davacı tarafından gerçekleştirilen ilk derece aşamasına ilişkin toplam 3.991,95-TL tutarındaki yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

b) Davalı tarafından gerçekleştirilen istinaf ve temyiz aşamalarına ilişkin toplam 877,80-TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL tutarındaki vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

3) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce ilgili taraflara iadesine;

4) 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesi uyarınca **kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,**

10.09.2025 tarihinde, **oy birliği ile** karar verildi.

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
ZEYNET BULUT
195042

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

YARGILAMA GİDERLERİ

İlk Derece Aşaması - Davacı :

Başvurma Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
YD Harcı	: 48,10 TL
YD İtiraz Harcı	: 79,70 TL
İstinaf Başvuru Harcı	: 85,70 TL
Temyiz Başvuru Harcı	: 176,60 TL
Temyiz Karar Harcı	: 74,80 TL
Keşif Harcı	: 419,90 TL
Bilirkişi Gideri	: 2.550,00 TL
Posta Gideri	: 494,45 TL
TOPLAM	: 3.991,95 TL

M.K.11.09.2025

İstinaf Aşaması - Davalı İdare :

İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10.-TL
Posta Ücreti	: 83,10.-TL
TOPLAM	: 245,20.-TL

Temyiz Aşaması - Davalı İdare :

Temyiz Başvuru Harcı	: 397,80 TL
Temyiz Karar Harcı	: 168,30 TL
Posta Ücreti	: 66,50 TL
TOPLAM	: 632,60 TL

Davalı Genel Toplam : 877,80 TL

